

EL TRABAJADOR *Socialista*

85 L. 8.00
Octubre 2011 **Socialismo o Barbarie** Honduras C.A.



RECOMPONER EL MOVIMIENTO POPULAR PARA DERROTAR EL MODELO NEOLIBERAL



POR UNA JUVENTUD REVOLUCIONARIA 5

12 ¡FUERA MILITARES DEL BAJO AGUAN!

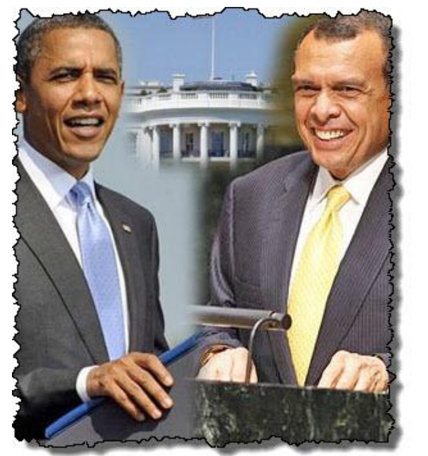


Recomponer las fuerzas populares para enfrentar el neoliberalismo y su"democracia armada"

El gobierno de Pepe Lobo ha logrado una notable estabilidad que nadie hubiera previsto cuando asumió el poder el 27 de enero del 2010, situación que le ha permitido avanzar a pasos agigantados en un modelo de país autoritario, al servicio del capital extranjero y excluyente de la mayoría del pueblo hondureño. El aislamiento internacional, el cuestionamiento de la extrema derecha y la burguesía hondureña y la abierta y beligerante oposición del **Frente Nacional de Resistencia Popular**, quedaron atrás.

Washington hizo olvidar a Madrid

"*Estamos empoderando a la ciudadanía*" declaró Pepe Lobo en la Asamblea de las **Naciones Unidas** en Washington. Y para demostrarlo mencionó las reuniones con todos los sectores para establecer un **Gran Acuerdo Nacional**, por medio del cual se lograría una "*solución Hondureña*"… "*para construir escenarios viables de crecimiento económico, inversión, empleo, salarios y productividad*". Por supuesto también hizo referencia a que "*todos los actores involucrados en el sistema y en el proceso educativo del país, negocian hoy una reforma profunda de la educación en Honduras*".



Obama y Lobo

De tal manera quedó atrás ante todo el mundo aquel mayo del 2010 cuando no se le permitió asistir a la **VI Cumbre América Latina y el Caribe – Unión Europea**. Curiosamente los mismos que en ese entonces –encabezados por el presidente venezolano Chávez– se opusieron a su presencia bajo el argumento que fue impuesto por el Golpe de Estado, contribuyeron a su aceptación en los organismos internacionales (también encabezados por Chávez) cuando los asesinatos, la represión y criminalización social, los ataques a todo nivel contra el pueblo hondureño se han multiplicado en relación a los meses siguientes al Golpe de Estado.

La Asamblea de la ONU y la reunión con el jefe del imperialismo norteamericano, Barack Obama, marcan la definitiva legitimación por parte de la llamada "comunidad internacional", de un gobierno que subió al poder en medio de un Golpe de Estado, con la sistemática represión al pueblo hondureño y en elecciones con una abstención de más del 65% del electorado.

Pepe puede dormir tranquilo

Bajo la amenaza de "*sacarlo en pijama*", la extrema derecha golpista y el conjunto de la burguesía cuestionaban la propuesta de "Gobierno de Reconciliación Nacional" hecha por Lobo. En particular la inclusión de personajes provenientes de sectores populares y de izquierda en el gobierno y sus coqueteos con Mel Zelaya (recordemos que Pepe permitió la salida de Zelaya de la embajada del Brasil para que se exiliara en República Dominicana).

La extrema derecha ha bajado notablemente la confrontación con el gobierno (gracias a la importante cuota de poder político y económico que ha recibido sin olvidar la impunidad para sus miembros); y en particular la burguesía –más allá de su permanente e insaciable voracidad– ha logrado hacer jugosos negocios con el aval del gobierno de Pepe Lobo.

El Trabajador Socialista es una publicación de **Socialismo o Barbarie - Honduras**
Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.



sob.honduras@gmail.com
js.honduras@gmail.com



/sob.honduras
/js.honduras



www.sobhonduras.org
www.socialismo-o-barbarie.org

Esto es así porque más allá de los discursos y la retórica "reconciliadora" el Estado autoritario ha logrado reprimir la protesta social, sacar a la resistencia de la calle, sentar a los dirigentes en permanentes e improductivas "mesas de diálogo" y sobre todo recuperar la confianza en los procesos electorales del bipartidismo.

La consolidación del neoliberalismo armado

Bajo el gobierno golpista de Micheletti todos los indicadores económicos estaban en rojo.

El lento y precario mejoramiento en los ingresos del Estado en el gobierno de Lobo (tanto por afluencia de dólares de los organismos financieros internacionales como por una mayor presión tributaria sobre el pueblo) ha permitido **una recuperación parcial de las ganancias capitalistas costa del propio Estado**.

El gobierno Lobo-Hernández, ha aprobado todas las leyes que se ha propuesto. En lo social dio un duro golpe a los trabajadores mediante el congelamiento salarial en el año 2010, la desindexación del salario docente y la aprobación de un conjunto de leyes destinadas a precarizar el empleo con la **Ley de Empleo Temporal**. Con la derogación del decreto 18-2008 se asestó un duro golpe al movimiento campesino en sus legítimas aspiraciones de obtener un pedazo de tierra. Se han desmejorado los servicios públicos del estado y en el caso particular del sistema educativo nacional, se ha creado una crisis con el objetivo de acabar con la educación pública, gratuita y laica. Primero se aprobó la Ley de Fortalecimiento a la Educación Pública y a la Participación Comunitaria, y se está a las puertas de aprobar la Ley General de Educación legitimada mediante las "mesas educativas" o de concertación.



Interminables mesas de concertación

Se aprobaron contratos a diestra y siniestra entregando recursos naturales, se aprobó la Ley de "Inversión Público Privada" y la mayor expresión de entrega de la soberanía nacional: la aprobación de las llamadas "**ciudades modelo**", auténticos enclaves coloniales en territorio hondureño.

Estos triunfos legislativos se asentaron sobre la más grande, extendida y variada represión contra el pueblo y en particular sus organizaciones. Asesinatos, crímenes de odio (contra las mujeres y la comunidad LGTTBI), encarcelamientos masivos, represión directa, "guerra sucia" en el Aguán, militarización de la sociedad, criminalización de la protesta social, ataque a las organizaciones sindicales y sus juntas directivas, bloqueo de fondos, aprobación de leyes de "seguridad" y contra el "terrorismo".

De Frente a las urnas y de espaldas a la lucha de clases

Los éxitos logrados por el régimen golpista con la política de "reconciliación armada" de Lobo–Hernández, sólo pueden explicarse por el fracaso del **Frente Nacional de Resistencia Popular** debido a la desastrosa política de su conducción.

La incapacidad demostrada para derrotar al dictador Micheletti (multitudinaria movilización en Tegucigalpa el 5 de julio del 2009; masiva movilización a la frontera a finales de julio del 2009; levantamiento barrial el 22 de septiembre del 2009; firma del Acuerdo de Guaymuras); se profundizó tras las fraudulentas elecciones del 2009. Bajo la conducción político–ideológica del "***liberalismo pro socialista***" (liberales, tendencia revolucionaria y necios) encabezados por Manuel Zelaya Rosales, el **Frente Nacional de Resistencia Popular**, subordinó la lucha democrática en las calles contra el régimen golpista y por la Asamblea Nacional Constituyente a la creación de un partido político electoral y la participación en las elecciones del 2013.

Todo el año 2010 y 2011 la preocupación de la dirigencia ha estado centrada en lo que llaman "*la vía electoral para la toma del poder*". Primero fue un debate de pasillos, luego una posición condicionada a la derrota del régimen, y finalmente tras la firma del Acuerdo de Cartagena (a espaldas del FNRP) y el regreso de Mel Zelaya, coordinador general, la participación sin condiciones bajo los dictados de las instituciones golpistas.

Los acuerdos de las diferentes asambleas que apuntaban a la lucha directa contra el régimen fueron dejados de lado (*Posicionamiento político* de la declaración de Siguatepeque, febrero 2010) o reemplazados con caminatas, tomas improductivas, paros cívicos mal preparados, negativa a realizar la Huelga General y acciones vanguardistas para provocar el desgaste de las luchas. Mientras el régimen unificaba su estrategia combinando la demagogia con la represión, para aislar, desmovilizar y derrotar las luchas, la Coordinación General del FNRP –encabezada por Manuel Zelaya–, conscientemente separó la lucha reivindicativa social de la lucha política dejando a los gremios enfrentando solos al régimen. Las consecuencias fueron el abandono de los trabajadores, la derrota del magisterio, los golpes al SITRAUNAH y al SITRAINA y el aislamiento de los campesinos del Aguán que en medio de la feroz represión del "operativo

sigue pág. 4

viene pág. 3

Xatruch" reciben de parte de la Asamblea Extraordinaria del FNRP la promesa de un "comunicado solidario" como muestra irrefutable del abandono de la lucha social.
En lo interno el debate de ideas fue reemplazado por la imposición y las campañas descalificadoras al mismo tiempo que –de espaldas a la base– se desarrolla una feroz pelea por posiciones y cargos entre liberales, "bloqueros" y "pavones". Con la creación del "brazo político" (FARP, PRP, LIBRE), la situación ha pegado un salto, convirtiendo al naciente partido en una caricatura del Partido Liberal, con un caudillo decidido a colaborar con el gobierno de Pepe Lobo en la "reconciliación nacional".

Recomponer el movimiento popular desde las bases
Frente a la nueva situación que enfrenta el pueblo hondureño, urgen nuevas tareas que retomen el camino de la lucha de clases abandonando la nefasta "reconciliación y diálogo" con el régimen.
En primer lugar, se hace necesario **RECOMPONER LAS ORGANIZACIONES POPULARES DESDE LA BASE**, desde las regiones, garantizando su independencia, su democracia y su representatividad.
BUSCAR LA ARTICULACIÓN Y COORDINACIÓN NACIONAL PARTIENDO DE LAS NECESIDADES Y CONFLICTOS CONCRETOS debemos avanzar en un programa reivindicativo y solidario que enfrente al gobierno de Lobo y sus políticas represivas y neoliberales. Los diversos Encuentros de los sectores en lucha son el embrión desde donde pueden y deben elaborarse las demandas populares.
Al calor de la lucha por las demandas más sentidas del pueblo hondureño es necesario **RECUPERAR LA DEMOCRACIA AL INTERIOR DEL MOVIMIENTO POPULAR** en todos los ámbitos: desde las estructuras de base gremiales o comunitarias, hasta el propio **Frente Nacional de Resistencia Popular**, teniendo presente que el Frente no es una instancia partidaria y que ningún partido político puede representarla orgánicamente.
Respetando el derecho que cada persona tiene de incorporarse a los partidos políticos electorales de su simpatía incluido el **Partido Libertad y Refundación**, desde **Socialismo o Barbarie** consideramos que dicho partido –pese a nacer al interior del **FNRP–** no representa los intereses de los sectores explotados, oprimidos, marginados y excluidos de Honduras, debido a su política, sus métodos y sus dirigentes, razón por la cual es necesario iniciar un debate sobre la participación electoral de los y las trabajadores, campesinos, pueblos indígenas y negros y la juventud desde el punto de vista de la **CONSTRUCCIÓN DEL PODER OBRERO Y POPULAR**.

"Carta amistosa" de Manuel Zelaya a Pepe Lobo

"Cuente con nuestro respaldo"

Un par de días antes de la reunión de **Barack Obama** con el presidente hondureño, el Coordinador General del FNRP y de LIBRE, **Manuel Zelaya Rosales**, envió a **Pepe Lobo** una "*amistosa carta*" en la cual ofreció su "*respaldo*" al gobierno de Lobo para superar "*la discordia consuetudinaria ... y se termine de reconciliar al gran pueblo hondureño*". "*Estamos listos para el dialogo y la concertación limpia, constructiva y democrática*" afirmó el ex presidente.



Brindando por la reconciliación

Los asesinatos de campesinos en el Aguan —antes, durante y después de la carta—, las leyes que entregan nuestra soberanía, la política de destrucción del sistema de educación pública, la criminalización de la protesta popular, la devaluación, el alza de precios y tarifas, la impunidad, no merecen ninguna mención en la carta, al contrario el ex presidente señala que ha "*visto con simpatía y solidaridad los esfuerzos que usted* [Lobo] *ha hecho en pro de la reconciliación nacional*"
La carta, ampliamente divulgada por los voceros oficiales del FNRP, es la continuación y profundización de la política de "**reconciliación**" que Zelaya viene impulsando desde la firma del **Acuerdo de Cartagena** y favorable a un dialogo con el régimen, en contra de los acuerdos del FNRP y del sentimiento de miles de hondureños y hondureñas.
¿A qué se refiere Zelaya cuando habla de **respaldar** a Lobo para **superar** la "***discordia consuetudinaria***"?
¿Será que concertarán la entrega de tierra a los campesinos del Aguán? ¿Se pondrán de acuerdo para un aumento y nivelación general de salarios del sector público y privado? ¿Acordarán aumentar el presupuesto de educación para pagar toda la deuda que el Estado tiene con los docentes, equipar las instituciones educativas y garantizar una educación pública, gratuita y laica? ¿Propondrán un decreto de emergencia para encarcelar y congelar los bienes de quienes dieron el Golpe de Estado, de quienes reprimieron y asesinan a nuestro pueblo terminando con la impunidad? ¿Discutirán los pasos a seguir para recuperar la soberanía sobre los recursos naturales y dar marcha atrás en la creación de las "ciudades modelo"?

¡El Aguán Bajo fuego!

por Hugo Herrera

"El 11 de octubre a las 8 de la mañana fue asesinado el campesino Santos Seferino Zelaya de 35 años de edad perteneciente al asentamiento campesino La Aurora, uno de los asentamientos del Movimiento Unificado Campesino del Aguan, MUCA, que fue preestablecido por acuerdo con el gobierno y los terratenientes después de intensas negociaciones. Los trabajadores de la empresa la Aurora estaban trabajando en la colindancia con los terrenos del empresario Miguel Facussé cuando según los campesinos, guardias del empresario dispararon en contra del grupo, resultando muerto el compañero Santos Seferino, mientras sus compañeros escapaban del lugar para salvarse de las balas asesinas. El compañero Seferino deja 2 niños, uno de 8 y otro 10 años." (FNRP de Tocoa)

A principios de octubre los directivos del asentamiento La Aurora, Pedro Alfredo Matamoros Bonilla y Heder Jael Sánchez Cruz, fueron acribillados por desconocidos a la altura de la finca San Isidro, Sinaloa, en el Bajo Aguán.

La noticia llegó justo mientras en Tegucigalpa el relator especial de las Naciones Unidas para la libertad de expresión, Frank La Rue, disertaba sobre la costante violación a la libertad de expresión y la impunidad en Honduras, en el marco de un importante Foro organizado por organizaciones nacionales e internacionales de derechos humanos. Jonny Rivas, directivo del MUCA, se lamentó que "*el operativo Xatruch II impulsado por el régimen de Porfirio Lobo no sólo no está resolviendo el grave conflicto agrario que hay en la zona del Valle del Aguán, sino que lo está profundizando*".



Medio centener de asesinatos en el Bajo Aguán

No a la militarización del Bajo Aguán

Informaciones como la anterior son cotidianas en el Aguán. Con los últimos crímenes en La Aurora suman casi 50 personas asesinadas entre enero del 2010 y principios de octubre del 2011 vinculadas a las organizaciones campesinas que luchan por la tierra del Bajo Aguán, donde más de 3,500 familias se encuentran enfrentadas a Miguel Facussé, el más importante capitalista hondureño.

El gobierno de Pepe Lobo, por medio del **Instituto Nacional Agrario** dirigido por **César Ham presidente del Partido Unificación Democrática**, ha firmado acuerdos con los grupos campesinos con la promesa de adjudicación de las tierras, mientras profundiza la **MILITARIZACIÓN** de la región convertida en verdadera **ZONA DE GUERRA**. Así mientras los campesinos esperan que se realicen los numerosos pasos establecidos en los acuerdos, los cuerpos de seguridad de los terratenientes de la zona conjuntamente con sicarios se han dedicado a asesinar a los compañeros campesinos, bajo la complicidad de autoridades civiles, policiales y militares. En particular en los últimos meses y en el marco del llamado operativo Xatruch II, "destinado a prevenir la violencia" según el gobierno, se ha intensificado el clima de terror en el Bajo Aguán que vive en un virtual estado de sitio.

La heroica resistencia de las familias de la región es insuficiente para detener las masacres, razón por la cual se llevó a cabo el **Encuentro contra la Militarización en el Bajo Aguán**, promovido por las organizaciones del **Espacio Refundacional del Frente Nacional de Resistencia Popular**. La iniciativa no contó con el apoyo del FNRP a nivel nacional que en sus últimas asambleas se limitó a dar "***el respaldo solidario a la lucha campesina del Aguán, mediante un comunicado solidario en contra de la militarización y represión***" (comunicado que nunca se redactó).

Luchas agrarias en el Bajo Aguán

"*Básandose en el último Censo Agropecuario de 1993, la CEPAL indica que el 1.6 por ciento de los productores*

sigue pág. 6

viene pág. 5

de tierras poseían el 40 % de la superficie cultivada del país, mientras 72% de los productores sólo disponían del 12 por ciento de la tierra cultivada. Además reveló que existían más de 200 mil familias campesinas (lo que equivalía a un 44 % de la población rural) que no tienen ningún acceso o un acceso muy deficiente a la tierra." (Citado en el **Informe de Violaciones a los Derechos Humanos en el Bajo Aguán,** julio 2011)

El proceso de reforma agraria impulsado en Honduras entre 1973 y 1977, cuando se distribuyeron 120 mil hectáreas en sólo cinco años, tuvo un serio retroceso entre 1991 y 1993 cuando al amparo de la neoliberal Ley de Modernización Agrícola, la mayor parte de las ventas de tierras de la reforma agraria de 40 empresas campesinas en el Bajo Aguán, terminaron en manos de los principales terratenientes y empresarios palmeros de la región de hoy (Miguel Facusse, René Morales y Reinaldo Canales).

A fines de la década del 90 se inicia un proceso de organización y recuperación de tierras en la región. En las tierras del estado donde funcionó en la década de los 80 del siglo pasado el Centro Regional de Entrenamiento Militar, CREM, 700 familias organizadas en el Movimiento Campesino del Aguán, MCA, lograron la adjudicación de la tierra del Estado en el año 2000. Sin embargo, al día de hoy su situación no ha concluido debido a la negativa de los terratenientes de entregar las tierras que se apropiaron ilegalmente.

El conflicto del MCA ha dejado numerosos muertos y el compañero José Isabel Morales López que guarda prisión en la granja penal de La Ceiba, Atlántida, desde la fecha 17 de octubre del año 2008 por una orden de captura con acusaciones falsas de la fiscalía del ministerio público de Trujillo, está siendo amenazado de muerte.

En noviembre del año 2001 se organiza el Movimiento Unificado Campesino del Aguan (MUCA) que reclama las tierras que fueron declaradas para fines de reforma agraria desde los años 70 y que pasaron de forma fraudulenta a manos de empresarios corruptos. El 9 de diciembre de 2009, 2.500 familias campesinas afiliadas las 28 cooperativas campesinas integrantes del MUCA iniciaron el proceso de recuperación.

La profundización de la política de libre mercado impulsada por los gobiernos liberales y nacionalistas desde la última década del siglo pasado ha pegado un salto después del Golpe de Estado. Amparados en la militarización de la sociedad la pérdida de conquistas abarca a todos los sectores populares siendo el campesino uno de los más perjudicados.



"*Según el Informe del Instituto de Pesquisa Económica Aplicada de la Pobreza Rural, la población rural hondureña vive en promedio con un dólar por persona al día. Casi la mitad de la población rural vive con ingresos inferiores a 0,5 dólares diarios y cerca del 25 por ciento tiene ingresos inferiores a 0,25 dólares diarios. Este Informe refleja también que 2,8 millones de hondureños del área rural viven con un nivel de ingreso inferior a la línea de pobreza. Este grupo representa más del 75 por ciento de la población rural y más del 70 por ciento de los pobres de todo el país. Datos de la FAO del octubre de 2010 indican que incluso en la región centroamericana, el caso de Honduras es particularmente crítico: el 78,8 por ciento de la población rural está por debajo de la línea de pobreza, el nivel más alto en la región.*" (Citado en el **Informe de Violaciones a los Derechos Humanos en el Bajo Aguán,** julio 2011)

La total incapacidad del sistema capitalista hondureño para resolver el problema de la tenencia de la tierra, la reforma agraria y las condiciones de vida en la zona rural en beneficio de la población del campo es la responsable de la desesperante situación que viven los campesinos, y lo que los empuja a la recuperación de tierras.

En este contexto, la represión sistemática contra el pueblo hondureño y la impunidad frente a los crímenes políticos ocurridos en los últimos años después del Golpe de Estado coloca en situación de indefensión total a los grupos campesinos del Bajo Aguán enfrentados a la seguridad y sicarios del grupo de Miguel Facussé, y la complicidad de la policía y el ejército.

Tierra para el que la trabaja

El conflicto agrario no podrá resolverse mediante la militarización y la política de exterminio. Se necesitan un proceso de reforma agraria basado en nuevos modelos que partan de dar la tierra al que la trabaja con crédito barato, tecnología, precios justos para los productos, pero con un componente social que lleve la educación en todos sus niveles, la salud, la seguridad social y la vivienda a todas las familias campesinas.

Esta reforma agraria deberá partir de la expropiación por razones sociales de las tierras acaparadas por los terratenientes sin ningún tipo de indemnización cuando se trate de capitales de dudosa procedencia o que sean producto de la corrupción y el saqueo del erario público como es el caso de Miguel Facussé y su grupo empresarial.

Desde Socialismo o Barbarie consideramos que —en el marco de la lucha por la Refundación de Honduras—, el movimiento popular y en particular el Frente Nacional de Resistencia Popular, además de movilizarnos incondicionalmente en apoyo a la lucha de los compañeros campesinos del Aguán, por la desmilitarización de la región y de Honduras, debemos plantear claramente qué Reforma Agraria estamos dispuestos a impulsar.



¿Quién es Miguel Facussé?

por Hugo Herrera

Miguel Facussé, dueño de la Corporación Dinant (antes Corporación Cressida), empresa que produce y comercializa más de 350 productos en toda Centroamérica que está asociada a otras empresas internacionales como Procter and Gamble, American Home Products, Stefan Chemical Company y Chemsearch Corporation, es el principal productor de palma africana en Honduras con más de 17 mil hectáreas sembradas.

Beneficiario de la contrarreforma agraria en los 90

Facussé ha estado involucrado en desalojos violentos de campesinos y pobladores en el Bajo Aguán, la Bahía de Tela, ambos en el norte del país; en Zacate Grande, en el Golfo de Fonseca, en el Valle de Comayagua y otras regiones del Honduras. En los lugares donde ha encontrado resistencia a su política acaparadora han ocurrido asesinatos como el de Carlos Escaleras, candidato a alcalde del partido Unificación Democrática en Tocoa, Jeanette Kawas ambientalista directora del área protegida de Punta Sal.

Tío del ex presidente de la República, el liberal Carlos Flores Facussé, apoyó la Ley de Modernización Agrícola impulsada por el gobierno nacionalista de Rafael Callejas, mediante la cual se inició el proceso de contrarreforma agraria. Decenas de cooperativas campesinas fueron vendidas por bajo precio a los grupos económicos que se beneficiaron de la ley y del proceso de devaluación de la moneda que impulsó el gobierno nacionalista.

En la misma década Miguel Facussé realizó inversiones en Cuba aprovechando las ventajas del "período especial" impulsado por Castro tras la desintegración de la URSS, que le permitieron en pocos años acumular el capital necesario para continuar con su proceso de acumulación de tierras en Honduras.



Miguel Facussé, Pepe Lobo y César Ham

En diciembre del 2003, Miguel Facussé regaló a su hija con motivo de su casamiento con Fredy Nasser (empresario de la energía eléctrica y concesionario de los aeropuertos de Honduras, entre otros negocios) la playa Gaviota desalojando la familia que se había negado a venderle la propiedad por tan sólo 4,500 dólares.

Saqueador de la CONADI en los 70-80

Miguel Facussé fue uno de los principales beneficiarios de la Corporación Nacional de Inversiones, proyecto estatal enmarcado en la política de sustitución de importaciones. La CONADI obtuvo millonarios préstamos en la época de los petrodólares que fueron canalizados a la empresa privada a costa del endeudamiento de Honduras.

Posteriormente estas empresas se declararon en quiebra y no pagaron los préstamos. La empresa de Miguel Facussé: Mejores Alimentos S.A. fue una de las que se beneficiaron de esta estafa, debidamente comprobada por una investigación de un programa de las Naciones Unidas en el año 1983-84, según nos informa Ernesto Mendez en base a la publicación del Diario Oficial la Gaceta #27,152 del 20 de septiembre de 1993.

Un resumen de dicho informe sostiene que la empresa de Miguel Facusse:

1. Obtuvo préstamos de cientos de millones de la Corporación Nacional de Inversiones (CONADI) para la Empresa antes mencionada.
2. La quebraron, y las marcas y patentes, fueron trasladas a la Empresa Alimentos Excel, S.A. (de Miguel Facusse) antes de hacerlo.
3. La liquidan y se la venden a la nueva Empresa de Miguel Facusse, Alimentos Excel, S.A. en las siguientes condiciones:
   - a) Monto de la venta L.13,5 millones al crédito,
   - b) Pago inicial de L.2,7 millones de lempiras.
   - c) Dos años de gracia, sin abono al capital.
   - d) El saldo de L.10,8 millones pagaderos en 8 años, mediante pagos semestrales.
   - e) Una tasa de interés del 12% anual.

En otras palabras, Facussé es un claro exponente de la parasitaria burguesía hondureña, cuyas propiedades se deben al saqueo de los recursos del estado y a la explotación del trabajador del campo apoyado en la fuerza de las armas.

Reorganizar la clase trabajadora

Por Carlos Amaya

Desde el Golpe de Estado, la incorporación de la clase trabajadora a la lucha ha sido limitada y dispersa. Salvo los paros de labores protagonizados por los gremios magisteriales, el SITRAINA, el SITRATERCO, y varias seccionales de sindicatos públicos no hubo una incorporación masiva del movimiento sindical y los intentos de huelga general fracasaron estrepitosamente. La mayoría de los trabajadores y trabajadoras se incorporaron de manera individual a las movilizaciones de la resistencia.
Sobre este hecho mucho se ha criticado a los sindicatos y en la práctica se abandonó a la clase obrera a su propia suerte. Algunos dirigentes y grupos políticos han afirmado que las trabajadoras y trabajadores son sectores privilegiados, que le hacen el juego a los golpistas y en algunos casos extremos que la propia clase obrera no existe.



Sin clase obrera no hay anticapitalismo

Ante la profunda y general crisis del sistema capitalista hondureño –reconocida por todos los sectores en resistencia– que abarca lo económico, social, político y cultural; se ha planteado la necesidad de **acabar con dicho sistema mediante la REFUNDACIÓN de Honduras.**
Por tanto, cualquier proyecto consecuentemente anticapitalista tiene que tomar en cuenta **OBLIGATORIAMENTE** el mundo del trabajo, es decir, a las trabajadoras y trabajadores del campo y la ciudad, tanto del sector público como privado, de servicios o de industria, sindicalizados o no.
Socialismo o Barbarie coincide en este sentido con el planteamiento del compañero Carlos H. Reyes (dirigente del STIBYS y ex candidato presidencial por la Candidatura Independiente Popular) cuando señala que "*Los retos y las estrategias del movimiento sindical hondureño están íntimamente ligados a la crisis del sistema capitalista, a la situación política e institucional del país y a la posición del movimiento obrero organizado dentro del Frente Nacional de Resistencia Popular (FNRP), entre otros.*"[1]

Retos del movimiento sindical

La clase obrera es la principal víctima del capitalismo neoliberal de nuestros días, condenada a una vida de miseria y privaciones con el fantasma del desempleo y la marginalidad, cruzada por todos los flagelos sociales sólo es considerada como "**bestia de carga**" limitada al trabajo asalariado.
Además de la lucha por la defensa de sus conquistas ante la ofensiva del gobierno de Pepe Lobo, el movimiento sindical debe **actualizar** sus objetivos estratégicos enfrentada a nuevos retos históricos. Más de cien mil obreros y obreras en la industria de la maquila, miles de obreros agrícolas en las plantaciones de palma y en las cañeras, miles de empleados de comercio y servicios, se encuentran sin organización o con débiles sindicatos de empresa, sin que los dirigentes de las centrales obreras y mucho menos del movimiento popular y de las organizaciones de izquierda (con honrosas excepciones) tengan como objetivo prioritario su organización.
Esta situación de postración y desorganización de la clase obrera en general plantea al movimiento sindical otro reto histórico: romper con la concepción meramente reivindicativa que le han dado las dirigencias burocráticas de las centrales obreras acomodadas a los privilegios que les da ser gestores de migajas ante las instituciones del estado burgués al frente de pequeños sindicatos de empresa.
Estas direcciones son las principales responsables que ante el Golpe de Estado, los trabajadores no hayan podido intervenir como clase con sus propios

métodos de lucha, y también son las responsables de no haber enfrentado mediante la movilización nacional las políticas del gobierno de Pepe Lobo.
Fueron los dirigentes de las **Confederaciones** y las **Federaciones** quienes desmovilizaron y frenaron los intentos de **Huelga General**.
Se trata por tanto de la necesidad de impulsar un cambio en todas las estructuras del aparato sindical liberándolo del viejo conservadurismo de dirigencias dependientes del aparato de estado burgués, que organice las fuerzas obreras, las dote de un programa contra el capitalismo y las movilice con sus propios métodos.
"*Es urgente realizar un evento para revisar la filosofía, estructura y línea política del movimiento sindical, magisterial y campesino que, entre otras cosas, lleve como propósito hacer una sola central sindical, magisterial y campesina, y promueva el sindicalismo ramal o por industria, todo con vistas a fortalecer el movimiento sindical y el FNRP para enfrentar sus retos*"[2]

Los obreros y la política

"*El movimiento sindical y precisamente los obreros de los sindicatos industriales, continuamos siendo una pieza fundamental en toda lucha política. Al imperio y a sus guardianes de patio, no le preocupan tanto las tomas de calle o de empresas de servicios, mientras el ausente de esas luchas siga siendo el sindicalismo industrial.*"[3]
La estrategia de la Coordinacional Nacional del FNRP-LIBRE separa la lucha social de la política, dejando la primera para la vieja burocracia de las centrales y la nueva burocracia frentista; y la lucha política (entendida como lucha electoral) para los "políticos profesionales" mediante la creación del partido LIBRE.
Contrario a esta estrategia, el movimiento obrero y en particular el organizado sindicalmente deben incorporarse de lleno a la lucha política en su sentido más general (y no exclusivamente electoral como lo conciben los actuales dirigentes del FNRP) y social —**sin separarlas**—, con su propio programa reivindicativo, sus propios métodos de lucha y su propia democracia directa (asambleas generales, votaciones democráticas, mandatos de base, revocación de dirigentes), buscando crear su propio instrumento político de clase.
En ese sentido, una tarea inmediata debe ser "*la necesidad de reafirmar la articulación de la lucha social con la lucha política, pues con la resolución de la Asamblea del Frente Nacional de Resistencia Popular (FNRP) del 26 de junio 2009 de crear el partido político llamado Frente Amplio de Resistencia Popular (FARP)* [hoy LIBRE]*, **TENDREMOS UNA ORGANIZACIÓN PARALELA QUE LAS PUEDE SEPARAR**. … porque hay quienes quieren destruir el FNRP para sustituirlo por el FARP* [LIBRE]*, que aquel se convierta en una corriente interna de este, y ello sería una tragedia para todos*".[4]

Por un movimiento obrero clasista y revolucionario

"*Cuando la clase obrera se sume consiente de SI misma, con las tomas de fábricas, el comercio y la banca, indudablemente, estaremos a las puertas de una verdadera revolución en Honduras*".[5]
Socialismo o Barbarie coincide con este planteamiento y se suma a los esfuerzos por la reorganización del movimiento obrero hondureño desde una perspectiva de independencia de clase retomando las principales tradiciones heredadas de Juan Pablo Wainwraight, Cálix Herrera, Graciela García, la Huelga del 54, la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular y la Candidatura Independiente Popular.

Notas:

1. Retos y estrategias del movimiento sindical hondureño. Posibilidades en el marco del contexto actual. Carlos H. Reyes
2. Idem.
3. En defensa del movimiento sindical. Julio Flores, dirigente del STIBYS
4. Retos y estrategias...
5. En defensa...

Obreras y Obreros de la Maquila

La **Colectiva de Mujeres Hondureñas, CODEMUH**, en un comunicado denuncia las intensiones de los empresarios de la maquila y alerta sobre la situación de los trabajadores y trabajadoras.
Recientemente Guillermo Matamoros representante de la industria maquiladora en el COHEP declaró que "*la situación de la industria maquiladora es de cuidado*" … "*creemos que el país debe frenar esa carrera loca por ajustar los salarios mínimos, caso contrario se generarán más distorsiones. La industria maquiladora paga de acuerdo a la competitividad de los trabajadores*", razón por la cual es necesario que tanto el gobierno como los empresarios de la maquila deban plantear una estrategia para que las empresas radicadas en el país no lo abandonen.
Al mismo tiempo se informa que varias empresas estarían por cerrar en Honduras provocando miles de despidos. Situación similar al resto de Centroamérica donde según CODEMUH al finalizar el año 2010 la industria textil perdió 51.538 puestos de trabajo, una disminución promedio del 13,5%, y que el pico más alto es en Nicaragua con un 21,47%.



sigue pág. 10

Plataforma de Sindicatos Públicos

"Esta iniciativa es genuina de la base, no es de la dirigencia, esta iniciativa nos debe llevar a una unidad de las Federaciones, de las Confederaciones, de los sindicatos porque estamos aislados, debe llevar a reflexionar a las Confederaciones aunque ellos nos están acompañando y debemos hacer una estrategia unificada, unida porque la base está demandando acciones desde abajo, demandando unidad, reclamando a esta embestida de modelo"

Miguel Aguilar, presidente del STENEE



El pasado 11 de octubre se llevó a cabo una movilización de trabajadores convocada por la **Plataforma de Sindicatos Públicos**. Después del intento de los sindicatos de la costa norte de convocar una huelga general en agosto del 2010, estamos ante una nueva iniciativa desde las bases obreras, por la defensa de sus derechos y en búsqueda de la unidad.

La movilización fue un acuerdo del **Segundo Encuentro Sindical por el Rescate y la Vigencia Pública de las Empresas Patrimonio del Pueblo Hondureño** realizado el 22 de septiembre 2011, con la participación del SITRAUNAH, SITRAIHNFA, SITRABANASUPRO, SITRATEL, SITRARENAPE, SITRADEI, SITRAHONDUCOR, SITRASANAAYS, SITRAEHSANFE, SITRAENP, STENEE.

Entre las demandas acordadas en dicho Encuentro y exigidas en las calles están: alto a las amenazas de municipalización o privatización de las empresas públicas a través de leyes que atentan contra la autonomía y vigencia pública de las mismas, en este sentido exigieron la derogación de diferentes leyes, entre ellas la ley Marco del Subsector Eléctrico, ley Marco de Aguas y Saneamiento, ley de Inversión Público-Privado, ley de Eficiencia de los Ingresos y Gastos Públicos y el Estatuto Constitucional de las Regiones Especiales de Desarrollo (Ciudades Modelo), asimismo demandaron la aprobación de la ley de fortalecimiento, cargos de acceso asimetría, plan maestro de Hondutel y la no privatización de la educación pública en todos los niveles. Se exigió el cese a la escalada de persecución contra sus dirigentes y el alto a la represión y asesinatos de campesinos en el Bajo Aguan.

A la movilización se sumó la Federación de Organizaciones Magisteriales de Honduras (FOMH)con las demandas del magisterio que van encaminadas al reclamo de los pagos atrasados, el descongelamiento de plazas, por una educación gratuita y por el rescate del Instituto de Previsión del Magisterio (Inprema).

Se espera una Asamblea General y la convocatoria a nuevas movilizaciones.

---

viene pág. 9

De esta manera, y bajo la amenaza de despidos masivos se pretende justificar el congelamiento salarial en el sector, siendo las obreras y obreros de la maquila el más rezagado en materia salarial. Entre enero del 2008 y septiembre del 2010 no recibieron aumento (quedaron por fuera del aumento decretado por el gobierno de Manuel Zelaya); y los ajustes de finales del 2010 y principios del 2011 fueron menores que el de otros sectores, estando vigente el llamado salario diferenciado por medio del cual en 8 departamentos del país se les paga un 10% menos. Además las empresas introdujeron cambios internos aumentando las metas de producción lo que significó una disminución real del costo por docena de productos, y disminuyeron beneficios como el bono de comida.

El resultado ha sido un deterioro en el poder adquisitivo de sus salarios y un aumento de las enfermedades profesionales debido a las "metas excesivas y largas y extenuantes jornadas de trabajo de hasta once horas con treinta minutos, incluso en turnos de noche más horas extras".

Frente a esta situación es urgente avanzar en un verdadero proceso de organización de los y las trabajadoras. La realidad nos ha enseñado lo insuficiente y perjudicial que es la organización sindical por empresa. En la inmensa mayoría de los intentos de sindicalización terminan con el despido masivo de sus impulsores por la complicidad del Ministerio de Trabajo, y en los casos que logran su reconocimiento, carecen de la fuerza suficiente para negociar Contratos de Trabajo dignos.

Es hora que todos los sectores involucrados con los intereses de la clase obrera trabajemos por la creación de un SINDICATO DE LA INDUSTRIA DE LA MAQUILA que agrupe a todos los trabajadores del sector organizados en seccionales por Parque Industrial y con comités de delegados por empresa, que permita negociar condiciones de salario y trabajo para toda la industria.

Por la nivelación y el aumento general de salarios
No a los despidos masivos
Por el reconocimiento de las enfermedades laborales
Por un sindicato único de la industria maquiladora

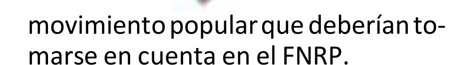
En defensa de la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular

por Carlos Amaya

Recientemente Ricardo Salgado, uno de los principales asesores de Manuel Zelaya se hizo eco de una afirmación de Gilberto Ríos, otro de los asesores de Mel, –en una polémica a propósito de las críticas del Espacio Refundacional– en el sentido que según el sub coordinador general del FNRP, Juan Barahona, habría dicho *“que no era partidario de tener Estatutos en nuestro frente de masas, ya que –por lo general– en la tradición gremial estos documentos se utilizaban para marginar o incluso expulsar compañer@s, prácticas que no son convenientes en los frentes de masas. El Bloque Popular, la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular, __nunca__ ocuparon estatutos para lograr acuerdo con respecto a movilizaciones y acciones de calle; ese flexibilidad le permitió sin embargo marchar o manifestarse con muchos sectores que no eran «regulares» en las manifestaciones públicas.”* Además continúa Gilberto, *“el FNRP ha seguido convocando a manifestaciones y está prevista también la convocatoria a un Paro Cívico Nacional, al tradicional estilo de la Coordinadora que el frente –pero no por coincidencia– nunca ha dejado de convocar”*.

Esta afirmación tergiversa la realidad distorsionando el verdadero funcionamiento de la CNRP.

En virtud que la Coordinadora es una de las mayores conquistas del movimiento popular hondureño expresada en su independencia de clase, su democracia interna y su permanente política de unidad de acción para movilizar al pueblo hondureño contra el capitalismo, nos vemos obligados a desmentir dichas afirmaciones para recuperar la memoria histórica y las mejores tradiciones del movimiento popular que deberían tomarse en cuenta en el FNRP.



En la CNRP, las bases decidían

Nuestra exigencia de un Estatuto o un Reglamento para el FNRP se basa en nuestra afirmación de que *“El proyecto original del frente Nacional de Resistencia Popular ha sido desviado* […] *en sus estructuras de conducción … La lucha por la Auto Convocatoria de una Asamblea Nacional Constituyente originaria y la movilización popular … ha dado paso a la preparación para ‘castigar a la oligarquía en las urnas’.* [y el] *el FNRP, cuya naturaleza originaria es ser un instrumento de lucha político social para la refundación de Honduras, ha cedido el paso a la conformación de un instrumento electoral … que ahora se ubica por sobre el FNRP”. Esta desviación … también ha traído como consecuencia la intensificación de prácticas antidemocráticas y de intolerancia al disenso al interior del frente, así como la generación de conflictos internos por ganar el liderazgo de estructuras de conducción en el Frente … las decisiones se toman por ‘aclamación’ y no por el consenso popular, la disidencia es ahogada en insultos y abucheos, las criticas son señaladas como sinónimo de traición”.* Seguimos en pie de lucha, Espacio Refundacional

La **CNRP** funcionaba sobre la base de la más estricta democracia directa. Los acuerdos de movilización así como cualquier otro acuerdo, político u organizativo, se tomaban en los **CONVERSATORIOS** –verdaderas asambleas populares– tras intensos debates en los cuales todas las posiciones podían expresarse. No existía ningún DIRIGENTE que estuviera por encima del Conversatorio, y las decisiones tomadas debían ser respetadas por todos.

La **COORDINACIÓN** estaba integrada por representantes designados por las diversas organizaciones y regiones que participaban en la CNRP. El **SECRETARIO GENERAL** tenía la responsabilidad de garantizar la convocatoria al Conversatorio, proponer la Agenda consensuada en la Coordinación, dirigir los debates y socializar los acuerdos. Nunca la Coordinación o el Secretario

sigue pág. 12

Por una Juventud Rebelde y Revolucionaria

Lilith Rojas



"El capitalismo, sea autoritario o democrático, se revela incapaz de aportar el menor remedio a la miseria y a la angustia de la juventud trabajadora"

La juventud está siendo devorada por el sistema capitalista y todas sus crisis. Los jóvenes quieren estudiar y el capitalismo les impide el acceso a la educación pública gratuita y de calidad en los diferentes niveles. Según cifras de UNICEF, 187.384 niños de entre 5 y 6 años de edad no asisten a la escuela básica; 130,031 en edad de 7 a 12 años no accede a la escuela primaria; y 382,882 adolescentes entre 13 y 15 años tampoco lo

viene pág. 11

General tuvieron la facultad de tomar decisiones, estas eran exclusivas de los Conversatorios. Además, la Secretaría General **ROTABA** cada tres meses razón por la cual **NUNCA** se dieron luchas por el acaparamiento del poder.

La CNRP movilizaba con propuestas claras

Con este funcionamiento democrático, la CNRP, organizó el 26 de agosto del 2003 la primer toma de Tegucigalpa para exigir 4 demandas. Apoyó las luchas magisteriales del 2004 y la lucha contra el TLC en el 2005. Impulsó la Jornada Nacional de Protesta en el 2007, en la que es asesinado el maestro Wilfredo Lara en Santa Bárbara; y llevó a cabo –por primera vez– los Paros Cívicos en el 2008.

En los Conversatorios se elaboró la Declaración de Principios de la CNRP y las demandas que conformaron la Exigencia de 12 puntos que se convirtió en el 2008-2009 en el programa reivindicativo político social del movimiento popular. (Y que el propio FNRP reivindicó el 1 de mayo del año 2010). En el Conversatorio del 6 de junio del 2009 acordó apoyar la **Candidatura Independiente Popular** de Carlos H. Reyes y las demás candidaturas independientes vinculadas al movimiento popular.

La plena democracia de la CNRP permitió ir superando los errores –como las acciones vanguardistas del 26 de agosto del 2003– y el histórico sectarismo e intolerancia de la izquierda tradicional hondureña, al impulsar reivindicaciones amplias, incluyentes sin imposiciones de ningún sector en particular, expresadas en propuestas que unificaban diversas demandas. Tan democráticas e incluyentes eran éstas que las propias centrales obreras y hasta dirigentes liberales participaron en los llamados de la CNRP sin desviar sus objetivos.

Los paros cívicos del FNRP no son los de la CNRP

Según Gilberto Ríos, Necio, los paros cívicos convocados por el FNRP son "*al tradicional estilo de la Coordinadora*". Esto es falso.

La CNRP convocó los paros cívicos con amplias campañas en las bases, con acuerdos en los Conversatorios y con demandas y compromisos públicos tomados en los **Encuentros Obreros, Campesinos y Populares** como el llevado a cabo en San Pedro Sula el 1 de febrero del 2008, conjuntamente con los principales dirigentes de las centrales obreras, campesinas y magisteriales.

El FNRP convoca a través de los medios de comunicación, no establece compromisos de las Centrales y Federaciones obreras y campesinas, y sus demandas no son claras. Por ejemplo, la movilización del 1 de septiembre pasado se convocó "*por el lanzamiento de los 5 puntos estratégicos para la articulación de la lucha social*" aprobados en la Asamblea Intermedia del 21 de agosto, sin embargo, en la movilización encabezada por Manuel Zelaya el objetivo fue "*promover la inscripción legal*" del brazo político electoral.

Un muestra de la falta de claridad de las convocatorias es la aprobada en la Asamblea Nacional del FNRP del 17 de septiembre que dice "*Organizar y llevar a cabo un Paro Cívico Nacional en el mes de noviembre del 2011 con acciones en todo el territorio nacional, con el propósito de protestar contra los asesinatos, encarcelamientos, persecución política, represión y todas las múltiples violaciones a los Derechos Humanos en **CONTRA DE LAS Y LOS DIRIGENTES, MILITANTES DEL FNRP**.*" Evidentemente se trata de una demanda absolutamente parcial a favor de los dirigentes del propio FNRP y no de las necesidades del pueblo hondureño que es reprimido cotidianamente, independientemente de sector al que pertenezcan.

están.
Los jóvenes quieren trabajar y el capitalismo les receta desempleo. Según la Organización Internacional del Trabajo a finales de 2009, de los 620 millones de jóvenes económicamente activos entre 15 y 24 años a nivel mundial, 81 millones estaban desempleados, el número más alto en la historia. Esto representa 7.8 millones más que en 2007. Mientras tanto, la tasa de desempleo juvenil aumentó de 11.9 por ciento en 2007 a 13 por ciento en 2009.
Los jóvenes quieren disfrutar la vida y sólo en los últimos 90 días han muerto en Honduras 310 menores de edad. Y de 10 homicidios que ocurren 6 son jóvenes, según Casa Alianza que registra desde 1998, 6 mil 599 asesinatos de niños, niñas y jóvenes.

"El atributo básico de la juventud socialista –y tengo en mente a la juventud genuina y no a los viejos de 20 años– reside en su disposición para entregarse total y completamente a la causa socialista. Sin sacrificios heroicos, valor, decisión, la historia en general no se mueve hacia adelante"

En todo el mundo la juventud se ha incorporado a la lucha por un presente y un futuro mejor. En Egipto, Grecia, España, Chile, Inglaterra, Estados Unidos, los jóvenes llenan las plazas y calles exigiendo un cambio global, empleo y educación.
También es el caso de Honduras. Enfrentando al golpe de estado, luchando por la educación, el derecho a la tierra y el salario justo, miles de jóvenes hacemos nuestras primeras experiencias en la lucha social.
Ponemos nuestra valentía y sacrificio al servicio de la lucha inyectándole frescura y alegría a cada marcha, plantón y actividad en la que nos encontramos con nuestras consignas, bailes y sobre todo ese toque especial que da el ser joven.



Sin embargo muchas veces hemos servido como carne de cañón, como los responsables de la utilería, de hacer la manta, servir de mancha brava, pegar afiches y hacer pintas. Y muchos nos quieren sólo para mancharnos el dedo votando por alguien que promete resolvernos nuestros problemas.

"Pero el propio sacrificio solo no es suficiente. Es necesario tener una clara comprensión del curso de los acontecimientos y de los métodos apropiados para la acción. Esto sólo puede ser obtenido por medio de la teoría y de la experiencia vivida"

Para derrotar al capitalismo no basta con estar en las calles, gritar y colgarse como medalla cada represión o seguir las ordenes de un "líder" que cambia la lucha por la reconciliación nacional. "*El más ardiente entusiasmo se enfría y evapora rápidamente, sino encuentra a tiempo una clara comprensión de las leyes del desarrollo histórico*"
Un claro ejemplo de la necesidad de aprender a utilizar los métodos adecuados en la lucha lo pudimos ver en las masivas luchas estudiantiles de agosto. Miles de estudiantes salimos a defender la educación pública. Nos encontramos con los docentes y nuestros propios padres, pero tropezamos con los vicios vanguardistas de pequeños grupos político juveniles que se tomaban los colegios impidiendo la organización de todos los estudiantes y que luego se peleaban de manera oportunista por ir a sentarse a la demagógica mesa de diálogo de Pepe Lobo.

"Adquirir conocimiento y experiencia y al mismo tiempo no disipar el espíritu luchador, el autosacrificio revolucionario y la disposición para ir hasta el final, es la tarea de la educación y de la autoeducación de la juventud revolucionaria"

Muy a menudo escuchamos a jóvenes compañeros dirigentes rechazar a las viejas dirigencias burocráticas del movimiento popular por su falta de decisión en las luchas y su acomodo en las mesas de negociaciones. Sin embargo, la justa indignación juvenil, muchas veces sólo se queda en una crítica generacional.
Para comprender el porqué de la política vacilante o abiertamente traidora de los "viejos y jóvenes dirigentes" es necesario estudiar y comprender los intereses de clase que se ocultan tras las concepciones reformistas y las propuestas de conciliación con la burguesía.
Conocer la experiencia histórica de la lucha de los trabajadores contra el capitalismo y la política del liberalismo burgués, de la socialdemocracia reformista y de la burocracia stalinista debe ser objeto de estudio por parte de nosotros los jóvenes.
Sólo así entenderemos los intereses en juego por parte de los dirigentes que sólo aspiran a ocupar un cargo en el aparato de estado utilizando la lucha popular para sus propios fines; o las maniobras antidemocráticas y las sucias campañas de dirigentes que sólo buscan conservar sus privilegios como burócratas; llevando, en ambos casos, las luchas al fracaso dejando frustración en las bases.
La juventud auténticamente revolucionaria debe saber reconocer y denunciar esas prácticas y rechazar la práctica de hacer alianzas con quien sea sin reparar en los principios a cambio de algún tipo de regalías y concesiones o por el simple hecho de estar en contra de otro.
Solo basta ver a nuestro alrededor para darnos cuenta, cómo hasta los más ultraizquierdistas y revolucionarios, se serruchan el piso (y predisponen a la nueva juventud que empieza su experiencia a la lucha de refundar Honduras), por la pelea de un cargo en cualquier instancia o estructura, así

sigue pág. 14

viene pág. 13

como la disputa por ser los protagonistas en las redes de la resistencia. Allí está el mal ejemplo de la Asamblea fallida del Frente Nacional de Juventudes en Resistencia, en donde todos los grupos tenían desde antes de que diera inicio lista su maniobra para imponer su línea. Y en la cual se hicieron alianzas sin importar el color, credo y principios.

Sin una clara comprensión de la lucha de clases, el valor y los heroicos sacrificios pueden llevar –y así lo vemos en nuestra lucha diaria– a bandazos oportunistas o sectarios que sólo reproducen los viejos vicios que criticamos.

¿Qué pasa con las jóvenes en lucha?

La situación de la joven es más desesperante. El patriarcado imperante en la sociedad capitalista relega a la mujer sea esta joven, vieja, niña, campesina, obrera, estudiante o profesional al papel de ama de casa ya sea encargándose de su marido o de sus hermanos. Y una serie de condiciones que limitan su participación en muchas áreas. Si sale a la calle está expuesta a los "piropos", a que la asalten, la manoseen, violen y a ser parte de la larga lista de los casos de femicidios sin resolver. La incorporación masiva de la joven mujer a la lucha "codo a codo" con los compañeros podría ayudar a empezar a cambiar esta situación.

Pero la realidad es un tanto diferente. Muchas veces en las filas de la lucha, el irrespeto y la utilización de la mujer es descarado. Tener al lado a una mujer solo significa para algunos no posar de machistas.Se les asigna servir el café, pasar los listados, la comida o ayudar en las maniobras de los hombres que "saben más", que ellas. Una cara bonita sirve para mostrarla al público resistente que no tardará en hacer sus comentarios y la apuesta para ver quién gana un primer puesto con ella.

Por una juventud rebelde y revolucionaria

Se debe construir y organizar una juventud marxista y revolucionaria que supere el oportunismo, el sectarismo y el clientelismo impuesto por los años de mal educación bipartidista, estalinista y burocrática, la cual debe contar con un programa que luche propio y que reivindique los derechos de los explotados y oprimidos.

Desde la **Juventud Socialista—Socialismo o Barbarie** te invitamos a formar parte de nuestro proyecto, para llevar a cabo estas tareas y juntos lulchar por la construcción de una Honduras sin explotación ni opresión, llena de esperanzas derrotando al capitalismo. Trabajemos por la refundación de una Honduras **Obrera, Popular, Revolucionaria y Socialista**.

Nota: Todas las citas destacadas son de León Trostky, revolucionario ruso, miembro del primer gobierno obrero en el mundo.

Las dos almas del socialismo

Hal Draper



Lo que une a las muchas diferentes formas de socialismo desde arriba es la concepción de que el socialismo (o un razonable facsímil de él) debe ser *otorgado* como limosna a las masas agradecidas, de una forma u otra, por una élite dominante que, de hecho, no está sometida a su control. El corazón del socialismo desde abajo es su afirmación de que el socialismo solamente puede ser realizado a través de la autoemancipación de las masas activas en movimiento, llegando a él, libremente con sus propias manos, movilizadas «desde abajo» en una lucha para hacerse cargo de su propio destino, como actores (no simplemente como sujetos pacientes) de esta etapa de la historia. «La emancipación de los trabajadores debe ser obra de los trabajadores mismos»: éste es el primer párrafo de los estatutos escritos por Marx para la Primera Internacional, y éste es el primer principio del conjunto de su obra.

Es la concepción del socialismo desde arriba lo que explica la aceptación de la dictadura comunista como una forma de «socialismo». Es la concepción del socialismo desde arriba lo que concentra toda la atención de la socialdemocracia sobre la superestructura parlamentaria de la sociedad y sobre la manipulación de «la cumbre» de la economía, haciéndola hostil a la acción de masas desde abajo. El socialismo desde arriba es la tradición dominante en el desarrollo del socialismo.

Nótese que ésta no es una peculiaridad del socialismo. Por el contrario, el anhelo de emancipación desde arriba es el principio totalmente extendido a lo largo de los siglos de sociedad de clases y de opresión política. Es la permanente promesa dada por cada poder dominante para mantener al pueblo mirando hacia arriba esperando protección, en lugar de mirar hacia sí mismo para liberarse de la necesidad de protección. El pueblo confiaba en los reyes para corregir las injusticias hechas por los señores, y en los mesías para destruir la tiranía de los reyes. En vez de tomar el atrevido camino de la acción de masas desde abajo, es siempre más seguro y más prudente encontrar al «buen» dominador que «podrá hacer feliz al pueblo». El modelo de emancipación desde arriba se repite a lo largo de toda la historia de la civilización, y también se pone de manifiesto en el socialismo. Pero es únicamente dentro del marco del moderno movimiento socialista que la liberación desde abajo puede llegar a ser una aspiración realista; dentro del socialismo, esa aspiración comienza a destacar, pero a trompicones. La historia del socialismo puede leerse como un continuo pero repetidamente fallido esfuerzo para liberarse de la vieja tradición, la tradición de la emancipación desde arriba.



Un gran debate en la izquierda mundial

Por Claudio Testa
para Socialismo o Barbarie, 31/08/11

Los acontecimientos de Libia han generado amplias diferencias de opinión en la izquierda. Este debate tiene gran trascendencia. Es que no se trata sólo del curso político de Libia. Lo más importante es que los sucesos de Libia son parte de un acontecimiento histórico trascendental: el conjunto del mundo árabe –más allá de las enormes desigualdades entre los distintos países– está en medio de una crisis histórica, cuyo elemento determinante (aunque no el único) se podría definir como el de un “estado de descontento, protesta y rebelión”. Esto abarca desde los estallidos políticos y sociales que derribaron las dictaduras de Egipto y Túnez hasta diversos grados de disconformidad y reclamos.

Aunque estas situaciones tan distintas van del rosa pálido al rojo vivo, todas en el fondo están teñidas del mismo color: el descontento y hasta la rabia generalizada contra regímenes, gobiernos y condiciones de vida... Y sucede no en tal o cual país, sino en toda una región que es una piedra angular del orden capitalista-imperialista mundial.

El caso particular de Libia se da en ese contexto. Pero la amplitud de las polémicas tiene que ver con que presenta una complejidad particular.

Como señalamos en la Declaración de Socialismo o Barbarie que aquí publicamos, se ha configurado una situación extremadamente contradictoria:

Por un lado, la caída de Gadafi “es un oducto de ola de eliones democráticas de los pueblos árabes contra las dictaduras. Pero, a la vez, es un logro de la intervención política y militar del imperialismo, cuyo principal éxito es imponer un gobierno de lacayos a sus órdenes: el CNT (Consejo Nacional de Transición)... Así el imperialismo ha logrado copar esa legítima rebelión democrática y ‘robar’ a las masas el triunfo sobre un dictador que hasta hace pocos meses era uno de los socios más fieles del imperialismo, especialmente de Francia e Italia... A esta contradicción se le agregan otros factores no menos candentes: que amplios sectores de la población están armados, que hay toda clase de facciones regionales, tribales e ideológicas, que el control del CNT (Consejo Nacional de Transición) por abajo aparece como más precario, y, finalmente, que los intereses de las masas populares, sus anhelos de democracia y justicia social, son objetiva y diametralmente opuestos al plan colonial-petrolero que el imperialismo exige a sus títeres del CNT que apliquen”.

Es que en Libia, como define agudamente el activista egipcio Basheer al-Baker, el imperialismo está ensayado una nueva forma de intervención: la “cooptación de las revueltas”.[1]

No tener en cuenta el conjunto de estas agudas contradicciones –que todavía no han tenido un desenlace categórico– lleva a posiciones equivocadas... y contraproducentes para lograr un desenlace independiente y revolucionario. Aquí criticamos tres de esos puntos de vista.

Chávez: “¡Viva Bolívar-Gadafi!”, o cómo aplicar hasta el fin una “política de estado”

“Lo que es Simón Bolívar para nosotros los venezolanos, es Muamar Gadafi para el pueblo libio...” (Chávez, discurso al condecorar a Gadafi durante su visita a Venezuela, septiembre de 2009)

Chávez convierte la correcta oposición a la intervención del imperialismo en Libia en algo muy distinto... y nefasto: en un apoyo político absoluto a Gadafi y su régimen. Damos la cita de este discurso, pronunciado casi un año y medio antes del estallido de la rebelión popular en Libia, para ver dónde está el centro de la cuestión, en relación a Chávez. Entre dos cosas muy diferentes –el rechazo a la intervención imperialista y el sostén incondicional a la dictadura de Gadafi– Chávez se ubica ante todo en ese último terreno.[2]

Chávez sigue la clásica “política de estado”, que aplicaron tanto el stalinismo como las corrientes nacionalistas-burguesas cuando gobernaron. Es decir, la política está determinada por los intereses inmediatos del estado que

sigue pág. 16

viene pág. 15

gobiernan, no por los intereses históricos de las masas obreras y populares que dicen representar. Y los resultados de esa política han sido siempre desastrosos.

Los negocios e intereses petroleros comunes con Gadafi, llevaron a Chávez a consagrarlo como otro Bolívar, algo que no puede menos que asombrar a cualquiera que conozca mínimamente a ambos personajes. Pero esto no es novedoso en relación a Chávez. De la misma manera, los negocios e intereses comunes con el estado y la burguesía colombiana lo llevaron al pacto con su nuevo presidente, Santos. Sus consecuencias políticas no han sido mejores que en lo de Libia: van desde la entrega de refugiados políticos a los represores colombianos, hasta la gestión del pacto de Zelaya con el régimen golpista para domesticar a la Resistencia de Honduras. ¡Es este tipo de Realpolitik la que dicta los pasos de Chávez, también en el caso de Libia!



Gadafi y Chávez

En función de la defensa de Gadafi y su régimen sanguinario, la propaganda chavista ha intentado cumplir la "misión imposible" de sostener dos puntos: 1) que Gadafi es un líder antiimperialista; 2) que la rebelión desatada en Libia no tiene nada que ver con las masas populares de ese país ni con el proceso de rebeliones del mundo árabe.

La realidad es que el "antiimperialismo" de Gadafi había muerto por lo menos dos décadas atrás, después que la caída del Muro de Berlín y el fin de la Unión Soviética determinó un giro de 180º: primero, para hacerse perdonar sus pecados "antiimperialistas" de juventud; en segundo lugar, para asociarse económica y políticamente con el imperialismo.

En la esfera económica, Gadafi dio un giro neoliberal y de estrecha asociación con las potencias europeas, en primer lugar con Francia e Italia, que lograron las mayores tajadas del petróleo libio. El "Bolívar" de Libia fue uno de los principales contribuyentes electorales de Sarkozy y uno de los más notorios amigos de Berlusconi... además de poseer alrededor del 10% del paquete accionario de la Fiat. Y también, fue uno de los principales clientes de sus industrias de armamentos.

Pero lo más significativo se dio a nivel político: junto con Mubarak de Egipto y otros dictadores, Gadafi apoyó y colaboró activamente con EEUU en la "guerra contra el terrorismo islámico" desatada por Bush en el 2001, y que llevó a las invasiones de Afganistán e Iraq.

La alineación del Bolívar-Gadafi con Bush, hizo de Libia una de las estaciones de los vuelos secretos de la CIA, donde se llevaban reales o supuestos "jihadistas" secuestrados, con destino final en el campo de concentración de Guantánamo.

Tiene razón, entonces, el viejo político archiconservador español, José María Aznar, que fue junto con Tony Blair el principal socio europeo en la guerras de Bush. Aznar salió a defender a Gadafi, recordando "cómo apoyó todos los esfuerzos del mundo occidental en la guerra", y cómo "se convierte en un amigo, extravagante, pero en un amigo..."[3] ¡Esa es la "vera historia" de Gadafi, y no la fábula que pretende vender Chávez, sobre todo entre la vanguardia latinoamericana que naturalmente está menos enterada de las idas y vueltas del Bolívar de Trípoli!

Por eso, luego de estallar la rebelión, Gadafi se limitó en los primeros días a seguir invocando las consignas de la "guerra contra el terrorismo islámico". Sólo cuando sus patrones de Europa y EEUU le vuelven la espalda, Gadafi se acuerda del antiimperialismo de su lejana juventud.

El otro argumento, que el estallido de Libia no tiene nada que ver con las masas populares de ese país ni con el proceso de rebeliones del mundo árabe, es aun más ridículo. Es el mismo plato de teorías conspirativas que suele cocinar la derecha: todo gran movimiento de masas, huelga, revuelta, estallido social, etc., es siempre obra de "agitadores" que actúan "desde las sombras" (o como se dice aquí, en Argentina, de "trotskistas infiltrados"). O sea, las masas trabajadoras y populares no estallan porque llegan a un punto de ebullición. Son borregos, que por sí mismos no pueden ser capaces de una acción propia. Si se ponen en movimiento, debe ser porque algunos conspiradores los llevan de las narices.

La cocina chavista sirve este mismo plato reaccionario, pero con otra salsa. No se trata en este caso de "agitadores de izquierda", sino de "células dormidas de Al Qaeda" y de "agentes de la CIA y del Mossad" que habrían –respectivamente– despertado y/o aterrizado en Libia. Con eso creen que queda descalificada esa rebelión popular.

Lo peor de estas posiciones del chavismo son sus consecuencias en las luchas políticas reales que se presentan en Libia y en general en todos los países árabes en ebullición.

Como siempre sucede en estos casos, se abre objetivamente una dura batalla política por ganar a los activistas de vanguardia y, a través de ellos, a sectores de masas. Es una pelea objetivamente abierta a todas las posiciones, sean laicas, islamistas, proimperialistas, reformistas de mil colores, etc.... y también a la izquierda independiente. Es decir, con estos acontecimientos –donde todo se pone en debate y en cuestión–, también se abre una oportunidad histórica para que el marxismo revolucionario y la izquierda independiente en general puedan hacer pie (algo inconcebible en décadas de regímenes petrificados, como los de Mubarak o Gadafi).

El apoyo a Gadafi por parte de Chávez –un personaje que mundialmente es visto como "socialista"– es un factor nefasto de confusión en esa pelea. Daña profundamente a la izquierda y la desprestigia

ante las vanguardias de todo el mundo árabe, especialmente de Libia y de Siria, cuya familia de sanguinarios dictadores, los Assad, que gobiernan desde 1970, también son apoyados por Chávez. Esto sólo beneficia a las corrientes que desean que el legítimo impulso democrático de las rebeliones árabes no vaya más allá de una democracia burguesa y puramente formal, que mantenga bajo otro régimen político la misma dependencia del imperialismo.

La LIT: ¿Ya se logró la "gran victoria del pueblo libio y de la revolución árabe"?

El balance que hace la corriente que constituye el PSTU de Brasil y la Liga Internacional de los Trabajadores (LIT) es opuesto por el vértice al punto de vista del chavismo... pero no es menos equivocado y unilateral. Esto lo sintetiza bien el título de su Declaración del 25 de agosto pasado: "¡Gran victoria del pueblo libio y de la revolución árabe!"

Por supuesto, la LIT-PSTU no ignora allí la intervención imperialista ni tampoco la apoya, pero la subestima total y peligrosamente.

La LIT pinta la intervención del imperialismo como un mero recurso para no "quedarse mirando cómo se desarrollaba una guerra civil", y no como un reorientación estratégica para todo el mundo árabe, que ha tenido un éxito importante y muy peligroso: como decíamos la principio, ha logrado "copar esa legítima rebelión democrática y 'robar' a las masas el triunfo".

Este robo no es una abstracción ni un metáfora, sino algo bien concreto: en primer lugar, ha impuesto el nuevo gobierno –el CNT (Consejo Nacional de Transición)–. Por supuesto, como también señalamos, aún está por verse en qué medida el CNT impone su autoridad. Pero el hecho es que esta primera movida la ha logrado el imperialismo.

Es que el imperialismo no es simplemente un factor externo que se ha limitado a bombardear desde el aire a las fuerzas de Gadafi, sino también factor interno que actúa en primer lugar a través del CNT y las corrientes políticas (algunas no claramente organizadas) que lo componen.

Esto configura un resultado muy contradictorio de la caída de la dictadura: como parte de las rebeliones árabes es un hecho progresivo; pero esto amenaza transformarse en su opuesto al quedar completamente distorsionado por la suba del gobierno pro-imperialista.

No hay nada más peligroso en la política revolucionaria que dar por resueltas y triunfantes luchas que todavía están pendientes. La "gran victoria del pueblo libio y de la revolución árabe" está aún por lograrse. La festejaremos el día en que las fuerzas y organismos representativos de las masas explotadas y oprimidas de Libia echen al CNT e impongan un gobierno independiente del imperialismo.

Achcar, el NPA y la IV Internacional mandelista: ¿ahora también esperanzas en el CNT?

No es necesario subrayar el papel fundamental que los imperialismos europeos juegan en relación a Libia y a todo el proceso de la "Primavera Árabe".

Dada la situación política europea, teñida por el descontento creciente debido la crisis y los "planes de austeridad" neoliberales, las protestas contra estas nuevas aventuras coloniales habrían sido un obstáculo serio. Pero el imperialismo logró confundir a amplios sectores obreros y populares de Europa acerca del "carácter humanitario" de los bombardeos de la OTAN. La no presencia (ostentosa) de tropas imperialistas en territorio libio, ayudó también a "maquillar" este operativo colonial. En esto cae una responsabilidad fundamental sobre las "izquierdas" del régimen, como los partidos "socialistas" y "laboristas" que apoyaron la intervención.



Berlusconi y Gadafi

El rechazo y la denuncia de la intervención de la OTAN recayó principalmente sobre las corrientes de lo que se llama la "extrema izquierda". Pero en una importante corriente marxista revolucionaria del continente –la IV Internacional "mandelista"– hubo gran confusión al respecto.

Esta corriente tiene un peso decisivo en el NPA (Nuevo Partido Anticapitalista) de Francia, país que fue clave en la intervención de la OTAN. El NPA oficialmente repudió la intervención. Pero un sector de la IV Internacional "mandelista", encabezado por Gilbert Achcar –intelectual libanés– sostuvo una posición contraria. Achcar argumentó que "es un error por parte de cualquier fuerza de izquierda oponerse a la idea de una zona de exclusión aérea [de la OTAN] y de destrucción de las unidades blindadas de Gadafi... [...] sin estar en contra de la zona de exclusión aérea, debemos expresar nuestra desconfianza y defender la necesidad de vigilar muy de cerca las acciones de los países que intervengan".[4]

La conclusión práctica de estas divergencias fue que el NPA no hizo campaña alguna en Francia contra la intervención, más allá de denuncias en sus publicaciones.

En su momentos, desde Socialismo o Barbarie, polemizamos duramente contra esta política y advertimos, además, la ridícula utopía de pretender "vigilar muy de cerca" a la OTAN y sus "acciones".[5]

Ahora Achcar vuelve al ataque. En un largo artículo –"La conspiración de la OTAN contra la revolución libia"[6]– hace un análisis del carácter reaccionario de esta intervención, pero se olvida de un "pequeño detalle": que él estuvo a favor de ella. ¡Eso no lo recuerda!

Pero lo peor no es esta escandalosa amnesia política. Lo peor es que Achcar concluye abriendo expectativas esperanzadas en el Consejo Nacional de Transición. ¡Achcar no escarmienta!

Sostiene que el plan de gobierno del CNT "muestra un reconocimiento tranquiliza-

sigue pág. 18

Viene de la pág. 17

dor de la complejidad de la situación libia y la voluntad de abordarla de una manera democrática... Es de esperar que la realidad se ajuste a las previsiones del plan, pero hay muchos factores que se oponen a la aplicación del mismo, dada la compleja maraña de fuerzas tribales...".

Así, del apoyo a la intervención –¡con "vigilancia"!– de la OTAN, Achcar pasa a la confianza política en el CNT.

Aclaremos que este "plan del CNT" ni siquiera contempla una medida democrática-revolucionaria elemental, como la de una Asamblea Constituyente. Lo que propone –como explica el mismo Achcar– es escandaloso. Es redactar desde arriba un "proyecto de constitución" y someterlo luego a "un referéndum". ¡Es decir, un plan político absolutamente antidemocrático y bonapartista: "nosotros, el CNT, desde arriba, les redactamos una Constitución, y ustedes tómenla o déjenla!"

Asimismo, pareciera que en la "conspiración de la OTAN contra la revolución libia" no figura el tema del desarme de los sectores populares, ni el peligro de tropas de ocupación en el terreno (bajo el disfraz de "fuerzas de paz de la ONU" u otra variante). Tampoco aparece la renegociación de las explotaciones petroleras en condiciones leoninas, mucho peores que las de Gadafi.

Para concluir: pensamos que lo sucedido en relación a la intervención de la OTAN y lo que se esboza ahora, frente a la nueva situación en Libia, son hechos muy graves, tanto para el NPA como la corriente de la IV Internacional mandelista. ¿Esto es lo que el marxismo revolucionario europeo tiene para decir a la nueva vanguardia del mundo árabe? ¡Esto es un desastre!

Insistimos: esto tiene su relevancia porque hay una cierta "llegada" a esa nueva vanguardia. Así, los artículos de Achacar que comentamos, han sido reproducidos en sitios importantes de El Cairo. Y un lector le contestó muy bien, en forma lapidaria, a su artículo sobre la "conspiración de la OTAN contra la revolución libia", diciendo más o menos lo siguiente: "¿Cómo Achcar? ¿Usted acaso no apoyó la intervención de la OTAN?"

Notas:

1.- "Libya: NATO's Gateway to the Arab Revolts - Co-opting the Revolts: The New Intervention Order", by Basheer al-Baker, en www.socialismo-o-barbarie.org, edición del 25/08/11.
2.- Fidel Castro ha tomado una posición en el fondo similar a la Chávez pero más cuidadosa en las formas, sobre todo en relación a Gadafi y su trayectoria política.
3.- "Aznar califica a Gadafi de 'amigo extravagante' de Occidente - Critica que la UE y EEUU le abandonen junto a Mubarak y Ben Alí", por Pablo Pardo, corresponsal en Washington, El Mundo, Madrid, 16/04/11
4.- Achcar, «Le discours de Barack Obama sur la Libye et les tâches des anti–impérialistes», TEAN, 22 avril 2011.
5.- "Sectores de la 'izquierda' e incluso de la 'extrema izquierda' europea apoyan la intervención – Una capitulación infame a su propio imperialismo", Socialismo o Barbarie Nº 199, 14/04/11.
6.- Artículo de Achcar en www.socialismo-o-barbarie.org, edición del 25/08/11.

Viene de la pág. 20

dirigente del PC, sostuvo: "Sería positivo que al menos el 60 por ciento de los estudiantes más pobres puedan estudiar becados, que se eleve el financiamiento a las universidades públicas y se acabe con el lucro en la educación". A esto se suma, como otro de los tantos ejemplos de este mismo contenido, como se vio en el discurso de Vallejo en el Parque O'Higgins (*El Siglo nº1573, www.elsiglo.cl*) durante una de las movilizaciones más multitudinarias: la dirigente estudiantil habló de lo humano y lo divino, pero no mencionó ni una coma de la consigna por la "educación estatal, gratuita y de calidad".

El problema de fondo es que la lógica del PC tiene como orientación, en todos y cada uno de los aspectos de esta lucha y de sus demandas políticas, buscar una línea de acuerdo con el gobierno de Piñera. Esto es, intentar tensar el consenso más para su lado y ahí abrochar algún acuerdo. Esta ubicación del PC es profundamente criminal para la lucha, e impide que ésta pueda asestarle un duro golpe al gobierno de la derecha y sobre todo plantearse objetivos que apunten a cambiar las cosas de cuajo; hablamos de objetivos políticos, como la Asamblea Constituyente Revolucionaria.



¿Imponer los reclamos con movilizaciones masivas o confiar en la negociación con Piñera?

El método que se plantee cualquier movimiento de lucha es determinante para conseguir los resultados que se buscan. En el caso de los estudiantes chilenos, para poder conseguir una demanda que confronta de lleno con la política del gobierno no hay otro camino que imponerla con la lucha desde abajo, aunque a Piñera y todos los viudos de Pinochet les revuelva el hígado.

Es obvio que cuando uno está en una pelea de esta índole hay que sentarse a negociar, pero eso no debe implicar bajar el programa para amoldarse a algún acuerdo con la derecha. Mas aún cuando Andrés Chadwick, vocero de La Moneda, afirmó que "no puede haber educación gratuita para todos" (*El Mercurio On Line*, 8/9), lo cual marca que toda la política del gobierno es no ceder ante el reclamo estudiantil, y la perspectiva que se plantea es la de echar al gobierno a patadas. Un presidente que apenas roza un 25% de imagen positiva y que encima se planta contra los reclamos masivos de los estudiantes, los trabajadores y toda la población, ¿debe seguir gobernando? Echarlo termina siendo la medida más democrática.

En este escenario (y no en cualquiera) se plantea el problema de echar al gobierno de Piñera. ¿Es necesario sacarlo a las patadas? Opinamos que sí, que no hay

otra vía para conseguir la educación pública, gratuita y de calidad para todos que no sea esa: el gobierno ya tuvo la palabra y dijo que no va a cambiar nada, va a mantener el modelo de exclusión en pie. ¿Es posible hacerlo? Totalmente, si los estudiantes universitarios, secundarios, los trabajadores, estatales, mapuches, ambientalistas y todos los que están protestando unifican su reclamo en ese punto, es mucho más posible avanzar sacando al gobierno que pedirle “por favor” por cosas que jamás dará. En Bolivia, con Sánchez de Lozada, fue algo similar, para evitar la privatización del agua las masas salieron a la calle, se abrió lo que se llamó “la guerra del agua”, y con la profundización del proceso el Presidente terminó derribado: fue la única vía real para frenarle la avanzada privatizadora. ¿A quiénes hay que desbordar para lograrlo? Al PC, que es la principal dirección política de la lucha, con una línea de siempre cortar el hilo por lo más delgado y de no profundizar la pelea contra el gobierno. Por ejemplo, la semana pasada suspendió una movilización masiva programada para el jueves 8/9 debido al “duelo nacional” impuesto por el gobierno debido al accidente aéreo en el cual murió un ex conductor de televisión. Días después de haberla suspendido, Vallejo se retractó y dijo que finalmente se haría… pero el efecto “levantada” ya estaba en marcha. El gobierno busca cualquier excusa para sacar a los estudiantes de la calle y el PC lo sigue como perrito obediente, dilatando una solución y perdiendo un tiempo fundamental que va en contra de la lucha.
Para colmo, en la contraoferta a Piñera luego del rechazo a su planteo, los dirigentes estudiantiles del PC pusieron como condiciones varios puntos ¡pero ninguno que diga que lo primero a discutir es el nuevo sistema estatal, gratuito y de calidad para implementar ya en la educación ni la exigencia de cárcel ya a los asesinos de Manuel Reinoso! ¡Tuvo más implicancia en la agenda “de lucha” de la FECH el accidente aéreo que el asesinato de un estudiante en manos de los Carabineros! Ellos dicen “frenar la tramitación de los proyectos de ley que se enviaron al Congreso, transparentar la discusión de la mesa de diálogo a la ciudadanía, anular el plazo del 7 de octubre para el cierre de semestre académico y diseñar un cronograma de trabajo” (*www.biobiochile.cl* 12/9), del resto, bien gracias. Y como frutilla del postre, la foto que acompaña el editorial del diario del PC, *El Siglo Nº 1574*, el cual justo habla del asesinato de Manuel, la foto que acompaña el editorial es una pintada que dice: “Carabinero, la lucha estudiantil también es por tus hijos”. ¿Una nueva versión de confiar en las FFAA porque son “el pueblo”?
Nosotros opinamos que la fuerza del movimiento está en la base, en las tomas, marchas y en los compañeros que están haciendo huelga de hambre [1]. Por todo esto, se hace indispensable pelear por una coordinación desde abajo, y que sean los mecanismos de democracia directa los que pongan en manos de todos los estudiantes, y no sólo las conducciones, los planes de lucha y los objetivos del movimiento.

Por un paro nacional activo obrero estudiantil para imponer de inmediato todas las demandas obreras y populares. ¡Fuera Piñera y Asamblea Constituyente Revolucionaria YA!

Las movilizaciones en Chile empalman con un momento a nivel mundial de ascenso de la juventud y de lucha en las calles. En este caso, si no cayó Piñera en el pico de las movilizaciones, una de las máximas responsabilidades la tiene el PC, que nunca apuntó a derribarlo, sino más bien a exigirle tibiamente reformas que el mismo gobierno nunca iba a hacer “por las buenas”. Desde el comienzo de las movilizaciones es que se hizo necesario unificar la lucha estudiantil con la obrera, con un programa común político y reivindicativo, pero el mismo Teillier, presidente del PC de Chile, se encargó de dividir a cada uno por su lado. En la declaración de *Socialismo o Barbarie Internacional* del 9/8 transcribimos una entrevista a Teillier donde se jactaba que era gracias a él que “‘la Mesa por la Educación (que agrupa al Colegio de Profesores, ConfECh –Confederación de Estudiantes de Chile– y secundarios) haya eliminado de su petitorio toda demanda ajena al tema educacional... Lo que les demandamos a estudiantes y profesores es que fueran claros en sus peticiones... [sin] ninguna extravagancia... Influimos en que fueran... demandas en temas educacionales. Las otras las han dejado de lado...’ ¡En momentos en que los más diversos sectores juveniles, obreros, populares e indígenas salen a luchar contra el mismo enemigo, Piñera y su régimen, la gran preocupación del PC es que no tengan un programa común! ¡Que de ninguna manera la juventud, los trabajadores, los pobladores y los mapuches confluyan en un solo y gran movimiento para derrotarlo!” [2]
Hoy lo que se impone es desbordar a las conducciones de la FECH y la CUT, que responden al PC, e imponer un paro nacional activo para lograr una solución inmediata de todos los reclamos estudiantiles, obreros y populares y por la cárcel inmediata a los responsables materiales y políticos del asesinato de Manuel. Al mismo tiempo sostenemos que hay que seguir luchando en la perspectiva de echar al gobierno de Piñera e imponer una Asamblea Constituyente Revolucionaria: lo que quedó sobre la mesa es que el modelo chileno no es el acceso al Primer Mundo sino a la exclusión y la pobreza, y de lo que se trata es de reconstruir Chile sobre nuevas bases. No se trata de hacer tal o cual cambio cosmético al Congreso como plantea el PC, sino de tirar por la borda a todo el régimen político, económico y social heredado de Pinochet.
Desde el Nuevo MAS y Socialismo o Barbarie Internacional sostenemos que la única salida de fondo es luchar contra toda variante burguesa y de conciliación de clases: la “vía pacífica al socialismo” es una calle sin salida. Por el contrario, para nosotros la independencia política de la clase obrera y los estudiantes debe ser un primer paso en la pelea por un gobierno de los trabajadores, en la perspectiva de apuntar a una sociedad sin explotados ni oprimidos: una sociedad realmente socialista.

Notas:

1. Algunos estudiantes en huelga de hambre tuvieron que ser hospitalizados y ya fueron dados de alta.
2. La declaración completa se puede leer en <u>*www.socialismo-o-barbarie.org*</u>

Ante el titubeo de la FECH y el PC

¡Por un paro nacional activo de estudiantes y trabajadores!

¡Plan de lucha hasta imponer todas las demandas!

Por Sergio Revelli, para Socialismo o Barbarie, 15/09/11



En el país trasandino se sigue viviendo el clima de conflictividad social más duro desde hace décadas: los estudiantes chilenos no aceptaron la propuesta inicial de Piñera (que apenas planteaba "regular el lucro") y siguen adelante con su dura lucha por una educación pública, gratuita y de calidad. Si es llevada a fondo, la demanda estudiantil puede terminar poniendo en jaque a toda la estructura económica y política del Chile diseñado por el pinochetismo, la cual enriqueció a un puñado de grupos económicos en detrimento de la mayoría de la población chilena.

Durante años, tanto el partido Renovación Nacional (el que llevó a Piñera al poder) como la Concertación (que se dice "progresista" pero lo único que hizo en el gobierno fue profundizar el rumbo neoliberal), se llenaron la boca hablando de un Chile del Primer Mundo. Pero en estas páginas ya hemos mencionado una investigación que, confirmando que el 60% de la población vive con niveles de vida peores que los de Angola, demostró que los niveles de explotación y expoliación de la clase obrera chilena generaron el país con mayor desigualdad del continente.

Desde el Nuevo MAS y la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie nos solidarizamos con la lucha de los estudiantes chilenos, y al tiempo que participamos activamente de todas las medidas de lucha que los compañeros exiliados en Argentina hacen en solidaridad con los huelguistas, presentamos una serie de debates que apuntamos a que contribuyan a esclarecer el rumbo para que esta lucha triunfe.

¿Educación estatal, gratuita y de calidad o sólo "fin del lucro"?

El sentimiento de los estudiantes y el pueblo chileno no es ambiguo: el reclamo es por la gratuidad del sistema educativo, su pase a manos del Estado y que los estudiantes tengan una educación de calidad. Ese es el anhelo obrero y popular, y sobre eso nadie tiene dudas.

Pero si uno precisa el "por qué se pelea", hay que decir claramente que la consigna levantada por Camila Vallejo (presidente de la Federación de Estudiantes de Chile –FECH– y miembro del PC) de "fin del lucro", no es sinónimo de "educación estatal, gratuita y de calidad", sino como veremos, más bien tiende a confundir intencionalmente a ambas porque persigue otro objetivo político. Veamos más a fondo este tema.

Que la educación chilena está orientada a ser uno de los mejores negocios de Chile a costa del futuro de la juventud, sobre todo trabajadora, tampoco caben dudas: en el número anterior hicimos un reportaje a un estudiante que tuvo que emigrar a Argentina para poder estudiar Medicina, ya que la Universidad más barata en Chile para esa carrera tiene un costo mensual de 1000 dólares, algo impensable para los hijos de la clase obrera y los sectores populares. ¿Pero qué significa sólo el "fin del lucro"? ¿Que bajen las tasas de interés sobre los créditos? ¿Que bajen los precios para estudiar? ¿Que haya más becas? Si se aplicaran alguna de esas medidas se reduciría el costo para estudiar. ¿Y eso sería el fin del lucro? Desde un punto de vista general podría decirse que sí, y esto implicaría una solución favorable… al limitado planteo del PC, pero opinamos categóricamente que no es por lo que están luchando los estudiantes y el pueblo chilenos.

El PC en su afán de quedar bien con Dios y con el diablo, de vez en cuando habla, muy pero muy timoratamente, de gratuidad, pero la mayor de las veces lo dice de tal forma que es para "acordar avanzar" hacia ella, no para imponerla ya. En la conferencia de prensa dada por la FECH cuando presentaron una contrapropuesta a Piñera (8/9), un dirigente de la FEUS (Federación de Estudiantes de la Universidad de Santiago) y

sigue pág. 18

